ଚେୟାରମ୍ୟାନ୍, ବୌଦ୍ଧ ଦାର୍ଶନିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ , ଲେହ

ବନାମ

ମାଖନ ଲାଲ ମାଙ୍ଗୋ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଜୁଲାଇ 25,1990

[କୁଲଦିପ ସିଂହ ଏବଂ ଏନ୍. ଏମ୍. କାସଲିୱାଲ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବୌଦ୍ଧ ଦାର୍ଶନିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ -ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୀତି- ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମାବଳୀରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କି ।

ଲେହର ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନର ବିଦ୍ୟାଳୟରେ ବିଭିନ୍ନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି 1973 ମସିହାରେ ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ସମାନ ଥିଲା । ମାର୍ଚ୍ଚ 1973 ରେ, ଜଣେ ଏମ୍. ଏଲ୍. ମାଙ୍ଗୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ଯିଏ ସେହି ସମୟରେ ବିଦ୍ୟାଳୟର ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିଲେ, ତାଙ୍କୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀରେ ଅତିରିକ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ 22.8.1978 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ବୈଠକରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା ଯେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ସଂଶୋଧନ କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନର ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଶିକ୍ଷାଗତ ଜ୍ଞାନ ରହିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ହେବ-ଅନୁଷ୍ଠାନର ପ୍ରାଥମିକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନର ଗବେଷଣା ଏବଂ ପ୍ରଚାର । ବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ଜଣେ ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଚୟନ କମିଟି ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଜଣେ ତାଶି ପାଲଜୋରଙ୍କୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଅତିରିକ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱରୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରଥମ ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର ଅଧିକାର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାପରେ ପରିଚାଳନା ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନ ଦେଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ମାଙ୍ଗୁ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ

ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ବୈଧ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ କେବଳ ପୂର୍ବ-ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ । ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ପରିଚାଳନା ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରିହାତି ଉପରେ ସେ ତାଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି । ତାଙ୍କ ମତରେ, ନିୟମାବଳୀ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନ୍ଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ, ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ନକରିବାକୁ ପରିଚାଳନାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ବିଦ୍ୟାଳୟର ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ପକ୍ଷରୁ ଏହି ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ଯେକୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଏବଂ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ନିୟମରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସକ୍ଷମ । [521E]

ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା/ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ 1978 ଅଗଷ୍ଟରେ ନିୟମାବଳୀରେ ସଂଶୋଧନ କରି ବୈଧ ଭାବେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଜାନୁଆରୀ 5,1982 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲେ । [522B]

ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ପାଖରେ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ, ସେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । [521F]

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3492/1990 ।

L.P.A. ସଂଖ୍ୟା 110/1988ରେ ଜାମ୍ମୁ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 3.8.1988 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପକ୍ଷରୁ ଏନ୍. ଏସ୍. ମାଥୁର, ରମେଶ ସି. ପାଠକ, ଜି. ଭେଙ୍କଟେଶ ରାଓ ଏବଂ ବେବି ଲାଲ୍ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଇ. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲା, କୁମାରୀ ପୂର୍ଣ୍ଣିମା ଭଟ୍ଟ, ଭି. କେ. ପଣ୍ଡିତ ଏବଂ ଅତୁଲ ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ କୁଲଦୀପ ସିଂହଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ବୌଦ୍ଧ ଦାର୍ଶନିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଲେହ (ଏହା ପରେ 'ବିଦ୍ୟାଳୟ' କୁହାଯିବ) ହେଉଛି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣାନନ୍ଦ ସଂସ୍କୃତ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ, ବନାରସର ଏକ ସହବଦ୍ଧ ଅନୁଷ୍ଠାନ । ବିଦ୍ୟାଳୟର ପରିଚାଳନା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବୌଦ୍ଧ ବିଦ୍ୟା ଅନୁଷ୍ଠାନ, ଲେହ ନାମକ ଏକ ସମିତିର ହାତରେ ଅଛି, ଯାହା ଜାମ୍ମୁ କାଶ୍ମୀର ସମିତିର ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ । ବିଦ୍ୟାଳୟର ବିଭିନ୍ନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି 1973 ମସିହାରେ ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହୋଇଥାଏ । ଏହି ଅନୁଯାୟୀ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଶିକ୍ଷାଗତ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟତା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

> *" ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା*
>
> ମାନବ ବିଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ସାମାଜିକ ବିଜ୍ଞାନରେ ଅତିକମରେ ମାଷ୍ଟର ଡିଗ୍ରୀ, ନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ, ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏବଂ ହିସାବ ବିଷୟରେ ଜ୍ଞାନ ସହିତ ।
>
> *ଅଭିଜ୍ଞତା*
>
> ସର୍ବନିମ୍ନ 7 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା, ଯେଉଁଥିରୁ ଅତି କମରେ 2 ବର୍ଷ ପ୍ରଶାସନିକ ସହାୟକ ଭଳି ପ୍ରଶାସନରେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ମାଧ୍ୟମିକ ଏବଂ/ଅଥବା ଡିଗ୍ରୀ ଶ୍ରେଣୀରେ ଶିକ୍ଷକତାରେ 3 ବର୍ଷରୁ କମ୍ ନୁହେଁ ।

1973 ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ସମାନ ।

ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ଏମ୍. ଏଲ୍. ମାଙ୍ଗୁ (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1) ଙ୍କୁ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ସମାଜ କଲ୍ୟାଣ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମାର୍ଚ୍ଚ 26,1973ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦ ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଅଗଷ୍ଟ 22,1978 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ବୈଠକରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ବ୍ୟତୀତ, ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ମନୋନୀତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନରେ ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଶିକ୍ଷାଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ରହିବା ଉଚିତ୍ । ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅନୁସରଣ କରି ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା/ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ନିମ୍ନମତେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା :

" *ଆବଶ୍ୟକୀୟ:*

(a) ଏମ୍.ଏ. କିମ୍ବା ଡକ୍ଟରେଟ୍ ସ୍ତରରେ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ପାଇଁ ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନରେ ପ୍ରସିଦ୍ଧ ବିଶେଷଜ୍ଞାନ ସହିତ ଏକ ନିରନ୍ତର ଭଲ ଶିକ୍ଷାଗତ କୃତିତ୍ୱ ।

କିମ୍ବା

ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନଶାସ୍ତ୍ର କିମ୍ବା ସମତୁଲ୍ୟ ଗବେଷଣା ଅଭିଜ୍ଞତା ସହିତ ଆଚାର୍ଯ୍ୟ ଡିଗ୍ରୀ ।

କିମ୍ବା

ବୌଦ୍ଧ ଧର୍ମରେ ପାରମ୍ପାରିକ ସନ୍ୟାସୀ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଶିକ୍ଷାର ଏକ ସମାନ ଡିଗ୍ରୀ ।

(b) ଗବେଷଣା କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ/କିମ୍ବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରମାଣ ।

ବାଞ୍ଛନୀୟ:

(a) ଡିଗ୍ରୀ ସ୍ତରରେ ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନ ଏବଂ ଆନୁସଙ୍ଗିକ ବିଷୟରେ 5 ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ।

(b) 5 ବର୍ଷର ପ୍ରଶାସନିକ ଅଭିଜ୍ଞତା।

ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ଜଣେ ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ଚୟନ କମିଟି ଗଠନ କରିଥିଲେ । ଜାନୁଆରୀ 9, 1979 ତାରିଖର ଏକ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ପୂରଣ କରିଥିବା ଜଣେ ଶ୍ରୀ ତାଶି ପାଲଜୋରଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତିରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଏମ୍.ଏଲ୍. ମାଳୁ ଜମ୍ମୁ ଏବଂ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦେୱାନୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 256/1979 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ କାରଣ ତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ନ ଦେଇ ଅତିରିକ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱରୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା

ଏବଂ ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16ରେ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କାରଣରୁ ଚୟନକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇପାରିବ । ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12 ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ଏକ 'ରାଜ୍ୟ' ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହିପରି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସକ୍ଷମ ନୁହେଁ ବୋଲି ପରିଚାଳନା ଦ୍ୱାରା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣିରେ ପରିଚାଳନାର ପକ୍ଷରୁ ଓକିଲ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସମିତି ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ 'ରାଜ୍ୟ' ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏମ୍. ଏଲ୍. ମାଟ୍ଟୁଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କିମ୍ବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 311 କୁ ଆକର୍ଷିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର ଅଧିକାର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଭାଗ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଟେ :

> "ଶ୍ରୀ ଭି.କେ. ଗୁପ୍ତା *ଅଜୟ ହାସିଆଙ୍କ* ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ) ର ନଜିର ଉପରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ସମିତି ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଏକ ସହାୟକ ମାଧ୍ୟମ କିମ୍ବା ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ହୋଇଥିବାରୁ, ସମ୍ବିଧାନର ଭାଗ III ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ 'ରାଜ୍ୟ' ଥିଲା, ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସହିତ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବାର ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ଏପରି ବିଚାର କରା ନ ଯିବାରୁ, ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ତାଙ୍କର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସମାନତାର ନିୟମ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଥିଲା । ପ୍ରକୃତରେ ଏହା ସତ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ, ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ଏହା ପରେ ପରିଚାଳନା କମିଟି ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯିବା ପାଇଁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନ ଦେଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞାପନଟି ଜାନୁଆରୀ 5, 1982 ର 'କାଶ୍ମୀର ଟାଇମ୍ସ'ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ।

ଏମ୍.ଏଲ୍. ମାଳୁ ଦେୱାନୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 29/1982 ନାମରେ ଆଉ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ବିଜ୍ଞାପନକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତାଗୁଡ଼ିକ ବୈଧ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ କେବଳ ପୂର୍ବ-ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ । ତାଙ୍କ ମତରେ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତାଗୁଡ଼ିକ କେବଳ ତାଙ୍କୁ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପିତ କରାଯାଇଥିଲା । ମାଳୁଙ୍କ ଯୁକ୍ତିର ମୁଖ୍ୟ ଗୁରୁତ୍ୱ ଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କର ପୂର୍ବ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଉପରେ 29 ଅକ୍ଟୋବର 1981 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ପରିଚାଳନା ପକ୍ଷରୁ ଓକିଲ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ମାଳୁଙ୍କ ପାଖରେ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ମତରେ ପୂର୍ବ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ 1979 ମସିହାରେ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯଦି 1978 ମସିହାରେ ନିୟମାବଳୀ ସଂଶୋଧନ କରି ଯୋଗ୍ୟତା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥାନ୍ତା, ତେବେ ପରିଚାଳନା ପକ୍ଷରୁ ଓକିଲ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଏହାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆଣିଥାନ୍ତେ ଏବଂ ଯେହେତୁ ଏହା କରାଯାଇନଥିଲା, ବାସ୍ତବରେ ନିୟମାବଳୀରେ କୌଣସି ସଂଶୋଧନ ହୋଇନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାଳୁଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନୋକ୍ତ କାରଣ ଉପରେ ଜୁନ୍ 9,1988 ରେ ଏହାର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ :

> "ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିଉତ୍ତରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 13 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ସହିତ ଅଗଷ୍ଟ, 1978 ରେ ଯୋଗ୍ୟତାରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ବିବୃତି ଦୁଇଟି କାରଣ ପାଇଁ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ, ପ୍ରଥମତଃ, ଏହା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 256/1979ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ନଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ; ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 256/1979ରେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପରେ, 1978ରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 256/1979 ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ୍ୟତା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିବା କିଛି ନୀତି କିମ୍ବା ଟିପ୍ପଣୀ ଆଧାରରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆଳକୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଚାକିରିରେ ନିୟୋଜିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା କରିବାକୁ ଅନୁମତି

ଦିଆଯିବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା *ଅନ୍ବୟାଶ୍ରିତ ପୂର୍ବନ୍ୟାୟ* ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ ହେବ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାନୁଆରୀ 5, 1982 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞାପନକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞାପନ ଆଧାରରେ ପରିଚାଳନାକୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାରୁ ଅବରୋଧ କରିଥିଲେ । ଜାମ୍ମୁ ଓ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟକୁ ବିରୋଧ କରି ପରିଚାଳନା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରିଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଅଗଷ୍ଟ 22, 1978ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପରିଚାଳନା ବୈଠକର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ବୈଠକରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦ ପାଇଁ ମନୋନୀତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନରେ ଶିକ୍ଷାଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ଥିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ପରେ ଉପରୋକ୍ତ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ମଞ୍ଜୁରୀ ସହିତ ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ବୋଲି ଏଥିରେ ବିବାଦ ନାହିଁ । ତଥାପି, ଉତ୍ତରଦାତା ଏମ.ଏଲ. ମାଟ୍ଟୁଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଇ.ସି. ଅଗ୍ରୱାଲା ଯୁକ୍ତି ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ କେବେବି ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଂଶୋଧିତ ନିୟମାବଳୀ ସମ୍ପର୍କରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କର କୌଣସି ମଞ୍ଜୁରୀ ନଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ସ୍କୁଲ ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଡକ୍ଟର (ଶ୍ରୀମତୀ) କପିଳା ବାତ୍ସ୍ୟାୟନଙ୍କ ଶପଥପତ୍ର ପ୍ରତି ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି । ଡକ୍ଟର କପିଳା ବତ୍ସାୟନ ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ସଂସ୍କୃତି ମନ୍ତ୍ରାଳୟରେ ଭାରତର ଅତିରିକ୍ତ ଶାସନ ସଚିବ ଅଛନ୍ତି । ଶପଥ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 13 ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

"1978 ମସିହାରେ, ଯେତେବେଳେ ବିଦ୍ୟାଳୟର ନିୟମିତ ଭାବରେ ଜଣେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଶ୍ନ ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀର ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଏହା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନର ପ୍ରଚାର ପାଇଁ ଏକ ଗବେଷଣା ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ହେବା ବିଦ୍ୟାଳୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନରେ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଶିକ୍ଷାଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିକୁ

ବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା 22 ଅଗଷ୍ଟ, 1978ରେ ସଂଲଗ୍ନକ IV ଅନୁଷ୍ଠିତ ପରିଚାଳନା ବୋର୍ଡର ବୈଠକରେ ବିଚାର କରିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟସୂଚୀ ବିଷୟ ଉପରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଟିପ୍ପଣୀରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହେବ । ଶ୍ରୀ ତାଶି ପାଲଜୋରଙ୍କୁ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 5ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା ଏବଂ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ମନୋନୀତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 256/1979ର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପରେ ଏହି ଯୋଗ୍ୟତା ଯୋଡାଯାଇଛି ବୋଲି ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି ଭୁଲ ଅଟେ । ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, 1978 ଅଗଷ୍ଟରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ସହିତ ଯୋଗ୍ୟତା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ବୌଦ୍ଧ ଦାର୍ଶନିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଲେହ (ଲଦାଖ) ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ ପାଇଁ ଏହି ଯୋଗ୍ୟତା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ଯୋଗ୍ୟତାଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଯେଉଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଅନୁଷ୍ଠାନଟି ବିଦ୍ୟମାନ, ତାହା ବିଫଳ ହେବା ନିଶ୍ଚିତ । ଏହି ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଷ୍ଠାନର ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ଯେଉଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଏହା ବିଦ୍ୟମାନ, ତାହା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ଯଥା ବୌଦ୍ଧ ଦର୍ଶନ ଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ପ୍ରଚାର କରିବା । ସେହି ସମୟରେ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା 1975 ର ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ, ଆବେଦନର ଅନୁସଂଲଗ୍ନ 'D' ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ମଣ୍ଡଳୀର ନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ଏହାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ।

ଉପରେ ପୁନଃ ପ୍ରକାଶିତ କରାଯାଇଥିବା ଡକ୍ଟର କପିଳା ବାତ୍ସ୍ୟାୟନଙ୍କ ଶପଥପତ୍ରରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ନିୟମାବଳୀ ସଂଶୋଧନ କରି ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ ଉପରେ ଏମ୍. ଏଲ୍. ମାଟ୍ଟୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟୁକ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସତ୍ୟପାଠର ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ଅବିଶ୍ୱାସ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ନଥିଲା । ଏହି ନିୟମାବଳୀ ବୈଧାନିକ ନୁହେଁ । ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀ ଯେକୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଏବଂ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ନିୟମାବଳୀରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସକ୍ଷମ । ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବ ଥିବା ପରିଚାଳନା ମଣ୍ଡଳୀର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶପଥ ପତ୍ରରେ

କୁହାଯାଇଛି ଯେ 1978 ମସିହାରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ କ୍ରମେ ନିୟମାବଳୀରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଏହି ବିବାଦର ଅନ୍ତ ଘଟାଇବାର ଥିଲା । ଆମେ ଏହା କହିବାରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ଯେ ଅଗଷ୍ଟ, 1978ରେ ନିୟମାବଳୀ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ବିଦ୍ୟାଳୟର ଅଧକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ବୈଧ ଭାବରେ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଶ୍ରୀ ଏମ୍. ଏଲ୍. ମାଟୁଙ୍କ ପାଖରେ ସଂଶୋଧିତ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ, ସେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ।

ପୂର୍ବତନ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 256/1979 ରେ ଅଧକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି କି ସେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପରିଚାଳନାର ମୁଖ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେ ପରିଚାଳନା ସମିତି ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ 'ରାଜ୍ୟ' ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହିପରି କୌଣସି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସକ୍ଷମ ନୁହେଁ । ତଥାପି, ଶୁଣାଣିରେ ପରିଚାଳନା ପକ୍ଷରୁ ଓକିଲ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12 ଅନୁଯାୟୀ ସମିତି ଏକ 'ରାଜ୍ୟ' । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେ ପରିଚାଳନା ପକ୍ଷରୁ ଓକିଲ ମାଟୁଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଆମେ ବୁଝିପାରୁନାହୁଁ ଯେ ଡକ୍ଟର କପିଳା ବାତ୍ସ୍ୟାୟନଙ୍କ ସ୍ପଷ୍ଟ ଶପଥପତ୍ର ସତ୍ତ୍ୱେ କିପରି ଏପରି ବିବୃତି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦିଆଯାଇପାରିବ ।

ତେଣୁ, ଆମେ ବିଚାର କରୁଛୁ ଯେ ଅଧକ୍ଷ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା/ଅଭିଜ୍ଞତା ଅଗଷ୍ଟ, 1978 ରେ ନିୟମାବଳୀରେ ବୈଧ ଭାବରେ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିଲା । ଜାନୁଆରୀ 5,1982 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲେ । ତେଣୁ ଆମେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିଛୁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏମ୍. ଏଲ୍. ମାଟୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ବାତିଲ କରୁଛୁ । ଏଠାରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ୱାଇ. ଲାଲ୍   ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।